NOVINKY JC® / JANDA CONSULTING®

www.jandaconsulting.org | www.ucetnictviprosport.cz

NOVINKY Z OBLASTI PRÁVA, DANÍ A ÚČETNICTVÍ

Zveřejněno v období: 03.11.2026

- **Právní předpisy, mezinárodní smlouvy a jiné akty vyhlášené ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv**
- **Právní předpisy Evropské unie – Nařízení**
- **Výběr judikatury**
- **Zajímavé články z oblasti práva, daní a účetnictví**
- Vše včetně přímých odkazů na jejich úplné znění

NOVINKY JC®

Právní, daňové a účetní novinky – přehledně, každý pracovní den

Chcete mít **pravidelný přehled o změnách v právu, daních a účetnictví**, aniž byste museli každý den sledovat Sbírku zákonů, judikaturu a odborné portály?

NOVINKY JC Vám přinášejí strukturovaný souhrn nejdůležitějších informací – s přímými odkazy na úplná znění.

Pro koho jsou NOVINKY JC určeny

- **podnikatele, jednatele a manažery,**
- **účetní, mzdové účetní a daňové specialisty,**
- **sportovní kluby, svazy a spolky,**
- **advokátní kanceláře, HR a poradce.**

NOVINKY JC® / JANDA CONSULTING®

www.jandaconsulting.org | www.ucetnictviprosport.cz

Právní předpisy, mezinárodní smlouvy a jiné akty vyhlášené ve SBÍRCE ZÁKONŮ A MEZINÁRODNÍCH SMLUV:

Vyhláška č. 209/2026 Sb., o Programu statistických zjišťování na rok 2027

Přímý odkaz na úplné znění:
https://e-sbirka.gov.cz/sb/2026/209?zalozka=text

Sdělení Ministerstva vnitra č. 210/2026 Sb., o vyhlášení dodatečných voleb do zastupitelstev obcí

Přímý odkaz na úplné znění:
https://e-sbirka.gov.cz/sb/2026/210?zalozka=text

Nařízení vlády č. 211/2026 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 154/2005 Sb., o stanovení výše a způsobu výpočtu poplatků za využívání rádiových kmitočtů a čísel, ve znění pozdějších předpisů

Přímý odkaz na úplné znění:
https://e-sbirka.gov.cz/sb/2026/211?zalozka=text

Nařízení vlády č. 212/2026 Sb., o mimořádném pracovním vízu pro státní příslušníky některých států pracující v zemědělství, potravinářství nebo lesnictví

Přímý odkaz na úplné znění:
https://e-sbirka.gov.cz/sb/2026/212?zalozka=text

Sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 213/2026 Sb., o sjednání Rámcové smlouvy mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o přeshraniční spolupráci v oblasti zdravotnické záchranné služby

Přímý odkaz na úplné znění:
https://e-sbirka.gov.cz/sb/2026/213?zalozka=text

Právní předpisy vyhlášené ve SBÍRCE PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ A NĚKTERÝCH SPRÁVNÍCH ÚŘADŮ:

NOVÁ ÚČINNÁ NAŘÍZENÍ:

4 právní předpisy

Přímý odkaz na úplná znění:
https://sbirkapp.gov.cz/vyhledavani/vysledek?hlavni_typ=pp&typ=narizeni&ovm=&nazev=&number=&vydano_od=&vydano_do=&zverejneno_od=&zverejneno_do=&ucinnost_od=2026-11-03&ucinnost_do=2026-11-03&platnost=

NOVÉ ÚČINNÉ VYHLÁŠKY:

Obecně závazná vyhláška obce Úpohlavy, kterou se stanoví část společného školského obvodu základní a část společného školského obvodu mateřské školy

Obecně závazná vyhláška obce Středokluky, o regulaci provozování hazardních her

Přímý odkaz na úplná znění:
https://sbirkapp.gov.cz/vyhledavani/vysledek?hlavni_typ=pp&typ=ozv&ovm=&nazev=&number=&vydano_od=&vydano_do=&zverejneno_od=&zverejneno_do=&ucinnost_od=2026-11-03&ucinnost_do=2026-11-03&platnost=

PRÁVNÍ PŘEDPISY EVROPSKÉ UNIE:

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2026/2381 ze dne 21. října 2026 o urychlení povolovacích postupů pro projekty obranné připravenosti

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2026/2382 ze dne 21. října 2026, kterým se mění nařízení (ES) č. 1907/2006, (ES) č. 1272/2008, (EU) č. 528/2012, (EU) 2019/1021 a (EU) 2021/697, pokud jde o obrannou připravenost a usnadnění investic do obrany a podmínek pro obranný průmysl

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2026/2387 ze dne 21. října 2026 o zřízení Programu pro agilní a rychlé inovace v oblasti obrany (AGILE) a o změně nařízení (EU) 2024/795 a (EU) 2026/467

Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2026/2383 ze dne 21. října 2026, kterou se mění směrnice 2009/43/ES a 2009/81/ES, pokud jde o zjednodušení transferů produktů pro obranné účely uvnitř Unie a zjednodušení zadávání zakázek v oblasti bezpečnosti a obrany

Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2026/1741 ze dne 15. července 2026, kterým se mění příloha nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/287

Prováděcí nařízení Komise (EU) 2026/2406 ze dne 30. října 2026 o udělení povolení Unie pro kategorii biocidních přípravků PAA based disinfectants - BPF2 v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 528/2012

Přímý odkaz na úplná znění:
https://eur-lex.europa.eu/oj/daily-view/L-series/default.html?ojDate=03112026&locale=cs

---

Judikatura Ústavního soudu:

Souhrn nálezů vyhlášených v 43. týdnu roku 2026
Spisová značka: II. ÚS 2315/26
Právní věta:
Byl-li zadržené stěžovatelce v průběhu vazebního zasedání doručen trestní příkaz a následně byla soudem vyzvána k prohlášení, zda se vzdává odporu proti němu, navíc s vyjádřením

soudu, které u ní mohlo vyvolat obavu ze vzetí do vazby, nastal u ní důvod nutné obhajoby podle § 36 odst. 2 trestního řádu, neboť byla omezena na svobodě a nacházela se ve zranitelném postavení [viz rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ze dne 23. 2. 2010 ve věci Yoldaş v. Turecko, stížnost č. 27503/04, nález ze dne 23. 11. 2021 sp. zn. IV. ÚS 622/21 (N 202/109 SbNU 173)]. Pokud stěžovatelce nebyla v této souvislosti poskytnuta možnost zvolit si obhájce, ani jí obhájce za takové situace nebyl ustanoven, došlo k porušení jejích ústavně zaručených základních práv na soudní ochranu, na právní pomoc v řízení před soudy a na obhajobu podle čl. 36 odst. 1, čl. 37 odst. 2 a čl. 40 odst. 3 Listiny základních práv a svobod.

Spisová značka: III. ÚS 3045/25
Právní věta:
I. Pokud soudy a správní orgány při posuzování žádosti o mezinárodní ochranu žádným způsobem nezohlední zvláště zranitelné postavení žadatelky, která namítá, že byla v rámci pronásledování v zemi původu znásilněna, poruší tím její základní právo na lidskou důstojnost (čl. 10 odst. 1 Listiny základních práv a svobod) a spravedlivý proces (čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod).
II. Uvede-li žadatel o mezinárodní ochranu nové skutečnosti týkající se aktuální situace v zemi původu, avšak ministerstvo a správní soudy nesplní svou povinnost ověřit aktuální stav v zemi původu a pouze převezmou zjištění z původního řízení [§ 11a odst. 1 písm. b) zákona o azylu], dopustí se porušení ústavně zaručeného práva na spravedlivý proces (čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod), jakož i zásady nenavracení zakotvené v čl. 33 odst. 1 Úmluvy o právním postavení uprchlíků. Podklady k situaci v zemi původu musejí být dostatečné, a to i ve vztahu ke konkrétně uplatněné relevantní argumentaci žadatele. Závěr o možnosti vnitřního přesídlení a využití ochrany v zemi původu musí odpovídat judikaturním kritériím ve vztahu k reálné možnosti takového řešení.

Spisová značka: III. ÚS 2383/25
Právní věta:
Zásadní nerespektování pravidel výkladu projevu vůle smluvních stran představuje porušení práva účastníka na soudní ochranu podle čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod ve spojení s autonomií vůle chráněnou čl. 2 odst. 3 Listiny základních práv a svobod a čl. 2 odst. 4 Ústavy České republiky.

Spisová značka: IV. ÚS 1847/26
Právní věta:
Při zjištěné nesrovnalosti mezi údaji ve spise a tvrzením stěžovatele o okamžiku doručení napadeného rozhodnutí, musí dát Nejvyšší správní soud možnost stěžovateli se k včasnosti kasační stížnosti vyjádřit. Pokud Nejvyšší správní soud neupozornil stěžovatele na svůj pohled týkající se okamžiku doručení rozhodnutí krajského soudu, který byl odlišný oproti stěžovatelem tvrzenému datu doručení, a nevytvořil stěžovateli před odmítnutím kasační stížnosti pro opožděnost prostor pro doložení včasnosti podání kasační stížnosti, porušil právo stěžovatele na přístup k soudu zaručené čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.

Spisová značka: Pl. ÚS 25/25
Právní věta:
Pravý konflikt dvou tvrzených právních titulů konfiskace v rámci řízení o určovací žalobě církve podle § 18 odst. 1 zákona č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi (obdobně jako v jiných restitučních sporech), vzniká v případě,

že žalující církevní právnická osoba na jedné straně tvrdí, že jí komunistický režim odňal majetek po únoru 1948, přesněji v období od 25. února 1948 do 1. ledna 1990 (v rozhodném období ve smyslu § 1 zákona č. 428/2012 Sb.), čímž došlo k majetkové křivdě (viz restituční tituly podle § 5 téhož zákona), zatímco žalovaná strana tvrdí, že vlastnické právo k církevnímu majetku stát nabyl podle Benešova dekretu ex lege nabytím jeho účinnosti v červnu 1945, bez faktického převzetí [ve smyslu restituční výluky podle § 8 odst. 1 písm. h) zákona č. 428/2012 Sb.]. Žalující církev má předně povinnost dostatečně prokázat existenci restitučního titulu, tzn., že sporný majetek byl v rozhodném období po únoru 1948 ze strany komunistického režimu formálně podroben konfiskaci a že komunistický režim majetek v rozhodném období rovněž fakticky převzal. Následně tíží důkazní břemeno žalovaného, který restituční nárok zpochybňuje. Musí tvrdit a prokázat, že jsou dány předpoklady pro restituční výluku. Přestože civilním soudům nepřísluší přezkoumávat deklaratorní konfiskační rozhodnutí (výměry, vyhlášky atd.), při řešení konfliktu dvou tvrzených konfiskací v restitučních sporech v řízení o žalobě podle § 18 odst. 1 zákona č. 428/2012 Sb. mají civilní soudy povinnost řádně zhodnotit, zda došlo ke konfiskaci podle Benešova dekretu. Při takovém hodnocení je pak nutné – v souladu s požadavky základního práva na soudní ochranu obou účastníků restitučního sporu – přesvědčivě se vypořádat s argumentací, že ke konfiskaci nedošlo, neboť konkrétní akty k ní nemohly vést. Konfiskační vyhláška, která nenaplňuje znaky rozhodnutí o kategorizaci právnických osob do skupiny „zrádců a nepřátel“ ve smyslu § 3 odst. 2 dekretu prezidenta republiky č. 12/1945 Sb., o konfiskaci a urychleném rozdělení zemědělského majetku Němců, Maďarů, jakož i zrádců a nepřátel českého a slovenského národa, nemůže pro účely posuzování restituční výluky podle § 8 odst. 1 písm. h) zákona č. 428/2012 Sb. sama o sobě ve srovnání se zjištěnými okolnostmi o proběhlém faktickém i formálním odebrání majetku podle zákona č. 142/1947 Sb. obstát jako důkaz, že stát vlastnické právo ke spornému majetku „právně“ nabyl před únorem 1948 ex lege podle dekretu č. 12/1945 Sb. Právní závěr obecných soudů o existenci účinků konfiskace podle uvedeného Benešova dekretu pouze na základě konfiskační vyhlášky Okresní správní komise v Kaplici ze dne 18. října 1945 tak je v extrémním rozporu s dosud provedenými zjištěními, a proto došlo k porušení práva stěžovatelky na soudní ochranu podle čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.

Spisová značka: Pl. ÚS 3/26

Právní věta:

I. Při hodnocení ústavnosti lhůt je zásadní rozdíl mezi lhůtami určenými jednotlivcům pro uplatnění jejich práv, na straně jedné, a lhůtami, kterými stát limituje sám sebe při své vrchnostenské činnosti (typicky pořádkové lhůty ve správním řízení či v soudním řízení), na straně druhé. Uplynutí pořádkové lhůty není spojeno se zánikem procesních či hmotných subjektivních práv účastníků řízení. Případné zásahy do práv účastníků řízení nenastupují automaticky uplynutím samotné pořádkové lhůty, ale byly by až důsledkem postupu soudu.

II. Pořádková lhůta představuje důležitý institut pro zvýšení efektivity soudního řízení. Strukturuje časový rámec řízení, čímž přispívá k motivaci subjektů řízení jednat rychle a plynule, a zamezit tak zbytečným průtahům. Nebude-li pořádková lhůta vůbec způsobilá jakkoli přispět k dosažení sledovaného cíle, bude považována za svévolnou a v důsledku neústavní.

III. Není svévolná úvaha zákonodárce, že v řízení o přezkumu zprávy o vztazích dle zákona o obchodních korporacích je jmenování znalce svázáno pořádkovou patnáctidenní lhůtou z důvodu zájmu na rychlém vyjasnění, zda je zpráva o vztazích zpracovaná obchodní korporací úplná a pravdivá. Samotná délka pořádkové lhůty není excesivní a nelze ji považovat za projev svévole zákonodárce.

IV. Ocitne-li se v kolizi ústavní procesní právo účastníka řízení s požadavkem na dodržení podústavní pořádkové lhůty určené pro rozhodnutí soudu, musí dát soud vždy přednost ochraně ústavních práv účastníků řízení i za cenu nedodržení pořádkové lhůty.

Spisová značka: I. ÚS 1200/26
Právní věta:
Postup soudu, který v řízení o odvolání nepřihlédne k vyjádření jednoho z účastníků řízení a nezohlední je ani v odůvodnění svého rozhodnutí, představuje zásah do práva být slyšen ve smyslu čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod.

Spisová značka: I. ÚS 2254/26
Právní věta:
Dojde-li k uspokojení nároku poškozeného na základě dohody s obviněným ještě v průběhu trestního řízení, jedná se o materiální úspěch poškozeného. Tento úspěch zakládá právo na náhradu nákladů zastoupení obdobně, jako je tomu při dobrovolném plnění v průběhu řízení civilního. Je projevem ústavně neakceptovatelného přepjatého formalismu, jestliže obecné soudy při určování výše odměny zmocněnce vycházejí výlučně z doslovného znění § 10 odst. 5 advokátního tarifu a zohlední pouze částku formálně a pravomocně přisouzenou soudem.

Přímý odkaz na úplné znění:
https://www.usoud.cz/aktualne/souhrn-nalezu-vyhlasenych-v-43-tydnu-roku-2026

Judikatura Nejvyššího soudu:

Žádná

Judikatura Nejvyššího správního soudu:

Žádná

Judikatura Soudního dvora Evropské unie:

Evropský zatýkací rozkaz: údajná nepřiměřenost mezi uloženým trestem a závažností trestného činu nepostačuje sama o sobě k odůvodnění odmítnutí výkonu
Odmítnutí výkonu evropského zatýkacího rozkazu však může být ve výjimečných případech odůvodněné, zejména pokud právní předpisy vystavujícího členského státu umožňují, či dokonce vyžadují uložení trestů odnětí svobody, které jsou natolik nepřiměřené, že představují nelidské nebo ponižující tresty, nebo pokud tyto právní předpisy nezohledňují závažnost trestného činu a neumožňují zohlednit individuální okolnosti
Na muže, který byl v Rumunsku odsouzen k sedmi letům odnětí svobody za dovoz tří gramů konopí a čtyř tablet MDMA, byl vydán evropský zatýkací rozkaz. Nizozemský soud, který byl požádán o výkon tohoto zatýkacího rozkazu, se Soudního dvora táže, zda lze předání dotyčné osoby odmítnout z důvodu, že je uložený trest nepřiměřený závažnosti trestného činu. V

Nizozemsku lze za srovnatelný trestný čin uložit trest odnětí svobody na jeden až tři týdny. Soudní dvůr připomněl, že zásada vzájemné důvěry mezi členskými státy znamená, že výkon evropského zatýkacího rozkazu představuje pravidlo a jeho odmítnutí je možné pouze ve výjimečných případech, aniž je tím dotčena povinnost ctít základní práva. I když je tedy za zaručení dodržení těchto práv v prvé řadě odpovědný členský stát, který zatýkací rozkaz vydal, v případě nebezpečí porušení základních práv zaručených unijním právem může výkon zatýkacího rozkazu výjimečně odmítnout vykonávající členský stát, a to na základě přezkumu o dvou odlišných fázích. Vykonávající justiční orgán musí nejprve ověřit, zda ve vystavujícím členském státě existují systémové nebo celoplošné nedostatky nebo nedostatky, které ovlivňují objektivně určitelnou skupinu osob. Jsou-li takové nedostatky zjištěny, musí poté tento orgán posoudit, zda dotčené osobě vzhledem k její osobní situaci konkrétně hrozí skutečné nebezpečí porušení jejích základních práv. Soudní dvůr však upřesnil, že rozdíly – dokonce i značné – mezi tresty stanovenými právními předpisy členských států nepostačují samy o sobě k prokázání takových nedostatků. Tyto nedostatky lze konstatovat, pokud právní předpisy nebo soudní praxe vystavujícího členského státu vykazují zjevné a závažné porušení zásady přiměřenosti trestů, které nelze napravit žádným efektivním soudním přezkumem. Tak by tomu bylo zejména v případě, pokud by tyto právní předpisy umožňovaly, či dokonce vyžadovaly uložení trestů, které by byly natolik nepřiměřené, že by představovaly nelidské nebo ponižující tresty ve smyslu unijního práva, nebo pokud by soudu neumožňovaly zohlednit závažnost trestného činu a zvláštní okolnosti věci za účelem individualizace trestu. V projednávané věci měl Soudní dvůr za to, že rumunské právní předpisy nevykazují žádné nedostatky představující zjevné a závažné porušení zásady přiměřenosti trestů, které by mohly odůvodnit odmítnutí výkonu evropského zatýkacího rozkazu.

Přímý odkaz na úplné znění:
https://curia.europa.eu/site/upload/docs/application/pdf/2026-11/cp260154cs.pdf

---

Zajímavé články – Ministerstvo spravedlnosti:

Žádné

Zajímavé články – Ministerstvo financí:

Sdělení Ministerstva financí o vyhlášení maximálních cen pohonných hmot na den 4. listopadu 2026

Přímý odkaz na úplné znění:
https://mf.gov.cz/cs/kontrola-a-regulace/cenova-regulace-a-kontrola/cenovy-vestnik/2026/cenovy-vestnik-116-2026-65641

Zajímavé články – Finanční správa:

Daňové echo znovu upozorní na chyby u penzijního spoření. Finanční správa osloví přes 600 lidí

Finanční správa v úterý 3. listopadu začala rozesílat upozornění 606 lidem, u nichž zjistila možné nesrovnalosti v daňovém přiznání za rok 2025 v souvislosti s ukončením penzijního spoření. Prostřednictvím Daňového echa jim nabídne možnost údaje prověřit a případné chyby dobrovolně napravit. Očekávaný přínos do veřejných rozpočtů činí 6,7 milionu korun.

Přímý odkaz na úplné znění:
https://financnisprava.gov.cz/cs/financni-sprava/media-a-verejnost/tiskove-zpravy-gfr/tiskove-zpravy-2026/danove-echo-znovu-upozorni-na-chyby-u-penzijniho-sporeni

---

Zajímavé články – Celní správa:

Žádné

Zajímavé odborné články:

Podpis je pravý. Směl zaměstnanec zavázat celou firmu?

Smlouva má správnou hlavičku, dohodnutou cenu i podpis obchodního manažera. Zákazník počítá s dodávkou. Pak přijde zpráva od jednatele: zaměstnanec překročil své oprávnění a společnost se proto smlouvou necítí vázána. Zní to přesvědčivě. Jenže porušení pravidel uvnitř firmy ještě nemusí znamenat, že závazek nevznikl.

Přímý odkaz na úplné znění:
https://www.pravniprostor.cz/clanky/obcanske-pravo/podpis-je-pravy-smel-zamestnanec-zavazat-celou-firmu

Odměna člena voleného orgánu bez smlouvy o výkonu funkce: valná hromada ji může přiznat i zpětně

Nejvyšší soud v usnesení sp. zn. 27 Cdo 3463/2024 ze dne 29. dubna 2026 potvrdil, že valná hromada kapitálové společnosti může přiznat odměnu členu voleného orgánu i za období, po které nebyla uzavřena smlouva o výkonu funkce, a to i zpětně. Článek je komentářem k judikatuře a vysvětluje vztah mezi § 59 odst. 3 a § 61 odst. 1 zákona o obchodních korporacích, přičemž klíčovým závěrem je rozlišení mezi nárokem člena orgánu a oprávněním valné hromady: bez platné smlouvy nevzniká členovi orgánu automaticky žádný nárok na odměnu, nejvyšší orgán společnosti mu ji však může přiznat jako jiné plnění podle § 61 odst. 1 ZOK. Soud navázal na dřívější judikaturu k obchodnímu zákoníku a výslovně ji vztáhl na úpravu účinnou od 1. ledna 2014, čímž odstranil výkladovou nejistotu, která tento vztah po rekodifikaci provázela. Pro právní praxi má rozhodnutí zejména význam při due diligence v rámci převodů obchodních podílů, kdy se standardně zjišťují chybějící nebo neschválené smlouvy o výkonu funkce, neboť zpětné rozhodnutí valné hromady může takový stav napravit za předpokladu, že bude správně formulováno, doplněno vyjádřením kontrolního orgánu a výslovně se vypořádá s otázkou hospodářského výsledku společnosti podle § 61 odst. 2 ZOK.

Přímý odkaz na úplné znění:
https://www.epravo.cz/top/clanky/odmena-clena-voleneho-organu-bez-smlouvy-o-vykonu-funkce-valna-hromada-ji-muze-priznat-i-zpetne-121819.html

Doručování písemností zaměstnanci poštou: zákonná patnáctidenní lhůta versus praxe provozovatele poštovních služeb

Článek se věnuje problematice fikce doručení písemností zasílaných zaměstnancům prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, konkrétně správnému výpočtu patnáctidenní úložní lhůty podle zákoníku práce a občanského zákoníku. Autorka upozorňuje, že datum posledního dne pro vyzvednutí zásilky uvedené na výzvě České pošty nebo v systému sledování zásilky není právně závazné a může se od zákonného okamžiku fikce doručení lišit. Lhůta počíná běžet dnem následujícím po uložení zásilky a připadne-li její konec na sobotu, neděli nebo svátek, posouvá se na nejbližší pracovní den. Chybně stanovené datum doručení má přitom přímé důsledky pro určení konce výpovědní doby nebo dne skončení pracovního poměru při okamžitém zrušení, a promítá se i do navazujících administrativních úkonů, jako je vydání zápočtového listu či odhlášení zaměstnance z pojištění. Zaměstnavatelům se proto doporučuje počítat okamžik fikce doručení samostatně podle zákona, a nespoléhat se bez ověření na údaje uváděné provozovatelem poštovních služeb.

Přímý odkaz na úplné znění:
https://www.epravo.cz/top/clanky/dorucovani-pisemnosti-zamestnanci-postou-zakonna-patnactidenni-lhuta-versus-praxe-provozovatele-postovnich-sluzeb-121777.html

NOVINKY JC® / JANDA CONSULTING®

www.jandaconsulting.org | www.ucetnictviprosport.cz

NOVINKY JC – možnost objednání

1 Pravidelné zasílání NOVINKY JC (od roku 2026)

Předmět plnění:

- **Denní souhrn** právních novinek z oblasti práva, daní a účetnictví
  (ve formě dokumentu – obdobný obsah jako na https://www.jandaconsulting.org/blog)
- **Měsíční a roční přehledy** dle oblastí:
  - Účetnictví, Daně, Pracovní právo
  - Korporátní právo, Živnostenské právo, Občanské právo
  - Sport

  Rozsah měsíčních a ročních přehledů:
  3 samostatné soubory, členěné dle jednotlivých oblastí

Termíny dodání:

- denní souhrn: **každý pracovní den,**
- měsíční souhrn: **bez zbytečného odkladu po skončení měsíce**
- roční souhrn: **bez zbytečného odkladu po skončení roku**

Cena:
1 600 Kč / rok
(cca 6 Kč za pracovní den)

Doba poskytování služby:

- zašlete objednávku
- vystavíme fakturu
- po úhradě faktury zasíláme NOVINKY JC **po dobu 365 kalendářních dní.**

👉 **Objednávkový formulář (od dubna 2026):**
https://www.jandaconsulting.org/single-post/objednavka-sluzby-novinky-jc-od-2026-04

2 Roční souhrn právních novinek – rok 2025 (jednorázově)

Souhrny za oblasti:
1/ Účetnictví, Daně, Pracovní právo
2/ Korporátní právo, Obchodní právo, Živnostenské právo
3/ Občanské právo, Nemovitosti
4/ Marketing, Reklama, E-commerce
5/ Sport

👉 **Objednávkový formulář – roční souhrn 2025:**
https://www.jandaconsulting.org/single-post/rocni-souhrn-novinky-jc-za-rok-2025

Chcete být každý den v obraze?
Objednávka zabere **méně než 1 minutu**.

NOVINKY JC® / JANDA CONSULTING®

www.jandaconsulting.org | www.ucetnictviprosport.cz

Kdo pro Vás připravuje NOVINKY JC?



Bc. Miloslav Janda
30 let praxe v oblasti daní, účetnictví a práva
17 let daňový kontrolor, dnes JANDA CONSULTING®

www.jandaconsulting.org
miloslav.janda@jandaconsulting.org

NOVINKY JC mají informativní charakter a nenahrazují individuální právní či daňové poradenství.