



NOVINKY JC® / JANDA CONSULTING®

www.jandaconsulting.org | www.ucetnictviprosport.cz

NOVINKY Z OBLASTI PRÁVA, DANÍ A ÚČETNICTVÍ

Zveřejněno v období: 16.07.2026

- » **Právní předpisy, mezinárodní smlouvy a jiné akty vyhlášené ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv**
- » **Právní předpisy Evropské unie – Nařízení**
- » **Výběr judikatury**
- » **Zajímavé články z oblasti práva, daní a účetnictví**
- » **Vše včetně přímých odkazů na jejich úplné znění**

NOVINKY JC®

Právní, daňové a účetní novinky – přehledně, každý pracovní den

Chcete mít **pravidelný přehled o změnách v právu, daních a účetnictví**, aniž byste museli každý den sledovat Sbírku zákonů, judikaturu a odborné portály?

NOVINKY JC Vám přináší strukturovaný souhrn nejdůležitějších informací – s přímými odkazy na úplná znění.

Pro koho jsou NOVINKY JC určeny

- podnikatele, jednatele a manažery,
- účetní, mzdové účetní a daňové specialisty,
- sportovní kluby, svazy a spolky,
- advokátní kanceláře, HR a poradce.

Právní předpisy, mezinárodní smlouvy a jiné akty vyhlášené ve SBÍRCE ZÁKONŮ A MEZINÁRODNÍCH SMLUV:

Sdělení Ministerstva práce a sociálních věcí č. 124/2026 Sb., o uložení kolektivní smlouvy vyššího stupně

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://e-sbirka.gov.cz/sb/2026/124?zalozka=text>

Sdělení Ministerstva zahraničních věcí č. 125/2026 Sb., o sjednání Dohody mezi vládou České republiky a vládou Černé Hory o spolupráci v oblasti obrany

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://e-sbirka.gov.cz/sb/2026/125?zalozka=text>

Nařízení vlády č. 126/2026 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 53/2023 Sb., o stanovení podmínek provádění opatření v odvětví včelařství

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://e-sbirka.gov.cz/sb/2026/126?zalozka=text>

Právní předpisy vyhlášené ve SBÍRCE PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ ÚZEMNÍCH SAMOSPRÁVNÝCH CELKŮ A NĚKTERÝCH SPRÁVNÍCH ÚŘADŮ:

NOVÁ ÚČINNÁ NAŘÍZENÍ:

3 právní předpisy

Přímý odkaz na úplné znění:

https://sbirkapp.gov.cz/vyhledavani/vysledek?hlavni_typ=pp&typ=narizeni&ovm=&nazev=&number=&vydano_od=&vydano_do=&zverejneno_od=&zverejneno_do=&ucinnost_od=2026-07-16&ucinnost_do=2026-07-16&platnost=

zahrnuje také:

Nařízení statutárního města České Budějovice, kterým se vydává tržní řád

NOVÉ ÚČINNÉ VYHLÁŠKY:

39 právních předpisů

Přímý odkaz na úplné znění:

https://sbirkapp.gov.cz/vyhledavani/vysledek?hlavni_typ=pp&typ=ozv&ovm=&nazev=&number=&vydano_od=&vydano_do=&zverejneno_od=&zverejneno_do=&ucinnost_od=2026-07-16&ucinnost_do=2026-07-16&platnost=

PRÁVNÍ PŘEDPISY EVROPSKÉ UNIE:

Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2026/788 ze dne 8. dubna 2026, kterým se mění nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2016/522, pokud jde o povolování obchodů během uzavřených období, seznam určených obchodních systémů s významným přeshraničním rozměrem v rámci dohledu nad zneužíváním trhu a ukazatele manipulace s trhem

Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2026/789 ze dne 8. dubna 2026, kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 596/2014, pokud jde o zveřejnění vnitřních informací v rámci dlouhodobých procesů a odklad zveřejnění

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://eur-lex.europa.eu/oj/daily-view/L-series/default.html?ojDate=16072026&locale=cs>

Judikatura Ústavního soudu:

Souhrn nálezů vyhlášených v 28. týdnu roku 2026

Spisová značka: II. ÚS 148/25

Právní věta:

Použije-li odvolací soud při určení náhrady nákladů řízení o žalobě na projev vůle směřující k uzavření kupní smlouvy bytové jednotky „fiktivní“ tarifní hodnotu podle § 9 odst. 3 písm. b) advokátního tarifu, aniž v rozhodnutí vysvětlí, proč nepoužil jinou do úvahy připadající tarifní hodnotu – sjednanou kupní cenu (§ 8 odst. 1 advokátního tarifu), poruší právo na řádné odůvodnění soudního rozhodnutí podle čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.

Změní-li odvolací soud rozhodnutí o nákladech řízení na základě odlišného právního názoru k určení a výši tarifní hodnoty, aniž by účastníkovi umožnil se k tomuto názoru vyjádřit, poruší zákaz překvapivých rozhodnutí jako součást práva na soudní ochranu podle čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.

Spisová značka: II. ÚS 1124/26

Právní věta:

Zákon o zvláštních řízeních soudních, ve znění účinném od 1. ledna 2026, nadále umožňuje zatímní úpravu poměrů týkající se volby vzdělání (školy) dítěte. Paušální odmítání návrhů na vydání prozatímního rozhodnutí ve věci volby vzdělání (školy) dítěte jako návrhů zjevně bezdůvodných pouze z důvodu, že předjímají rozhodnutí ve věci samé, a bez věcného posouzení, zda je zatímní ochrana práv dítěte s ohledem na běh času a jeho nejlepší zájem skutečně třeba, porušuje právo účastníků řízení na soudní ochranu podle čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, právo dítěte, aby jeho nejlepší zájem byl předním hlediskem, a právo dítěte být slyšeno ve smyslu čl. 3 odst. 1 a čl. 12 Úmluvy o právech dítěte. Ani omezené trvání zatímní úpravy nebrání věcnému projednání návrhu na vydání prozatímního rozhodnutí o nahrazení souhlasu jednoho rodiče se změnou školského zařízení dítěte.

Spisová značka: I. ÚS 1382/26

Právní věta:

Prozatímní rozhodnutí (jako institut upravený v § 465a až 465i zákona o zvláštních řízeních soudních) nejsou zcela vyňata z přezkumu Ústavního soudu, nicméně k posuzování ústavních stížností proti rozhodnutím o návrhu na vydání prozatímního rozhodnutí bude Ústavní soud

přístupovat nadměru zdrženlivě a podobně jako u předběžných opatření je bude podrobovat jen omezenému přezkumu ústavnosti.

Při vydávání prozatímního rozhodnutí je potřeba důsledně dbát na princip rovnosti účastníků, obzvlášť pokud je vyloučen opravný prostředek proti tomuto rozhodnutí. Obecné soudy musí všem účastníkům zajistit srovnatelnou možnost se vyjádřit a umožnit jim plnou realizaci procesních práv před vydáním prozatímního rozhodnutí. Za tím účelem musí být všichni účastníci o podaném návrhu na vydání prozatímního rozhodnutí zavčas informováni (i samotným navrhovatelem, je-li to možné, jinak soudem) a musí být s návrhem seznámeni. Zároveň soud musí podniknout kroky ke zjištění názoru dítěte na možnost vydání prozatímního rozhodnutí a na jeho podobu.

Spisová značka: III. ÚS 1480/26

Právní věta:

Vazba je omezením osobní svobody, jež jako výjimečný zajišťovací nástroj má trvat jen nezbytně nutnou dobu. Platí, že čím déle vazba trvá, tím více se snižuje její legitimita. Plynutí času se projevuje ve dvou ohledech. V první řadě s plynutím času typicky oslabují vazební důvody. Čím déle vazba trvá, tím přesvědčivější a konkrétnější argumenty pro její zachování musí existovat. Druhým projevem významu plynutí času je institut nejvyšší přípustné doby trvání vazby. Je výrazem toho, že individuální právo obviněného na osobní svobodu po dosažení maximální doby zcela převládá nad veřejným zájmem. Z hlediska dodržení maximální přípustné doby trvání vazby (§ 72a trestního řádu) je rozhodující doba, po jakou je fakticky omezována osobní svoboda obviněného. Rovněž dodržení maximální přípustné doby trvání opatření nahrazujících vazbu (§ 73aa trestního řádu) je třeba posuzovat podle faktického omezení obviněného spojeného s těmito opatřeními. K zásahu do ústavně zaručené osobní svobody obviněného nedojde, jestliže obecné soudy přistoupí k využití omezujících opatření určených k nahrazení vazby za situace, kdy maximální přípustná doba vazby nebyla dosud fakticky vyčerpána a zároveň přetrvávají důvody vazby. To zahrnuje i případy, kdy je obviněný v době ukládání těchto vazebních substitutů již na svobodě, pokud předcházející doba vazby trvala kratší dobu než maximální možnou.

Spisová značka: I. ÚS 143/26

Právní věta:

I. Soukromoprávní nástroje ochrany před imisemi hluku slouží mimo jiné k tomu, aby bylo dosaženo spravedlivé rovnováhy kolidujících práv v situacích, kdy k tomu spíše plošně působící instituty veřejného práva nejsou způsobilé nebo vhodné.

II. Pokud soud při rozhodování o žalobě, kterou se žalobci domáhají zdržení se imisí hluku nepřiměřených místním poměrům (v režimu § 1013 odst. 1 občanského zákoníku), specifikuje v odůvodnění svého rozhodnutí, že tato míra přiměřená místním poměrům je nižší, než podle veřejného práva (včetně např. kolaudačního rozhodnutí), neporuší tím právo žalovaného podnikat dle čl. 26 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. To platí, pokud lze po žalovaném spravedlivě požadovat, aby přijal opatření, která jsou způsobilá imise hluku z jeho provozu snížit tak, aby vyhovovala míře přiměřené místním poměrům, kterou stanovil soud.

Spisová značka: I. ÚS 499/26

Právní věta:

Z autonomie církví ve smyslu čl. 16 odst. 2 Listiny základních práv a svobod vyplývá, že obecné soudy nejenže nejsou oprávněny rozhodovat o trvání služebního poměru duchovních, ale ani v této souvislosti přezkoumávat, zda v rámci církve existuje orgán k ochraně práv

duchovních vyplývajících z vnitřních předpisů církve, a nejsou oprávněny samy poskytnout ochranu v případě jeho absence.

Spisová značka: Pl. ÚS 4/26

Právní věta:

Ustanovení § 7 odst. 5 zákona č. 201/1997 Sb., o platu a některých dalších náležitostech státních zástupců, ve znění účinném do 30. 9. 2025, ve slovech „, do níž se nezapočítávají doby uvedené v odstavci 4“, jde-li o mateřskou a rodičovskou dovolenou, bylo v rozporu s principem rovnosti a zákazem diskriminace podle čl. 1 a čl. 3 odst. 1 Listiny základních práv a svobod ve spojení s právem na spravedlivou odměnu za práci podle čl. 28 Listiny základních práv a svobod.

Spisová značka: III. ÚS 949/26

Právní věta:

Paušální vtažení skutkových zjištění z jiných soudních řízení, jichž se stěžovatel neúčastnil, s odkazem na to, že jsou tyto skutečnosti "soudu známy z jeho činnosti" ve smyslu § 121 občanského soudního řádu, aniž by byla stěžovateli jako procesní straně dána možnost se s okruhem těchto skutečností seznámit a vyjádřit se k nim, představuje svévoli a nepřipustný zásah do jeho práva na slyšení.

Spisová značka: I. ÚS 970/25

Právní věta:

Podání žádosti o předčasný starobní důchod a jeho přiznání zaměstnanci, který se žalobou domáhá určení neplatnosti rozvázání pracovního poměru ze strany zaměstnavatele, neznamená automaticky, tj. bez ohledu na skutečnou vůli a důvody, které zaměstnance k podání žádosti vedly, jeho neochotu, nepřipravenost a neschopnost pro zaměstnavatele nadále pracovat. Výklad, který nebere v úvahu konkrétní okolnosti případu, porušuje právo na soudní ochranu ve spojení s právem na rovné zacházení (čl. 36 odst. 1 ve spojení s čl. 1 Listiny základních práv a svobod).

Spisová značka: I. ÚS 1311/26

Právní věta:

Zásada kontradiktornosti řízení, jejíž součástí je právo seznámit se a případně reagovat na podání jiných stran či orgánů k soudu, se uplatní i v řízení o vazbě.

Spisová značka: III. ÚS 2362/25

Právní věta:

Při rozhodování o žádosti obviněného o přiznání nároku na bezplatnou obhajobu či obhajobu za sníženou odměnu podle § 33 odst. 2 a násl. trestního řádu trestní soudy mohou zvažovat i majetkovou potencialitu obviněného, jejich úvahy se však musejí vztahovat ke konkrétnímu a přiměřenému časovému rámci a musejí být založeny na konkrétních a realistických informacích o výdělkových možnostech obviněného. Výsledkem těchto úvah nesmí být uložení hrubě nepřiměřeného břemene, neboť tím by byla popřena samotná podstata práva na (bezplatnou) obhajobu podle čl. 40 odst. 3 Listiny základních práv a svobod. Nesení nákladů obhajoby nelze přenášet na obhájce obviněného, neboť by tím mohlo dojít nejen k protiústavnímu zásahu do základních práv obviněného, ale také k zásahu do základních práv obhájce.

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://www.usoud.cz/aktualne/souhrn-nalezu-vyhlasenych-v-28-tydnu-roku-2026>

Judikatura Nejvyššího soudu:

Nejvyšší soud vydal sešit č. 6/2026 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek

Nejvyšší soud, podle zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, vydává Sbírku soudních rozhodnutí a stanovisek, tzv. Zelenou sbírku. Ta je jediným pramenem, který obsahuje výlučně judikaturu vycházející z kolektivní procedury upravené zákonem. Výběr rozhodnutí provádějí a o zařazování rozhodují kolegia Nejvyššího soudu. Sbírková rozhodnutí naleznete jak ve vyhledávači na webových stránkách Nejvyššího soudu, tak na specializovaných webových stránkách sbirka.nsoud.cz. Součástí této tiskové zprávy je obsah nově vydaného sbírkového sešitu č. 6/2026, který vyšel dne 15.07.2026.

Rozhodnutí ve věcech trestních

31/2026

K přípustnosti důkazů, získaných podle § 88a tr. ř., v trestním řízení (sp. zn. 4 Tdo 666/2025)

Právní věta:

Údaje o uskutečněném telekomunikačním provozu (§ 88a tr. ř.) shromážděné v souladu s českou právní úpravou jsou zásadně přípustným důkazem v trestním řízení.

32/2026

K celistvosti soudu a pobočky téhož soudu (sp. zn. 7 Td 45/2025)

Právní věta:

Soud a jeho pobočka tvoří *de iure* jeden soud. Proto je vyloučeno odnětí věci soudu podle § 25 tr. ř. a její přikázání pobočce tohoto soudu (a naopak).

33/2026

K naplnění podmínek spáchání zločinu obchodování s lidmi podle § 168 tr. zákoníku (sp. zn. 10 To 87/2024)

Právní věta:

Zločinu obchodování s lidmi podle § 168 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. d) tr. zákoníku se za splnění dalších podmínek pachatel dopustí, i když dítě, vůči kterému jedná, s prostitucí souhlasí nebo ji iniciuje anebo má předchozí sexuální zkušenost či zkušenost s prostitucí.

34/2026

K místní příslušnosti soudu v řízení o uznání a výkonu rozhodnutí jiného členského státu EU při uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody nebo ochranného opatření spojeného se zbavením osobní svobody (sp. zn. 14 Ntd 3/2025)

Právní věta:

Příslušným k postupu v řízení o uznání a výkonu rozhodnutí jiného členského státu Evropské unie ukládajícího nepodmíněný trest odnětí svobody nebo ochranné opatření spojené se zbavením osobní svobody podle § 301 odst. 1 z. m. j. s. je krajský soud, v jehož obvodu se v době, kdy byla věc předložena soudu, zdržovala osoba, vůči níž rozhodnutí jiného členského státu Evropské unie směřuje. Takovým místem je i věznice, kde byla tato osoba ve vazbě nebo ve výkonu trestu odnětí svobody. K pozdějším změnám místa věznění se již nepřihlíží.

35/2026

K vyčíslení škody na zvěři a hranici mezi trestným činem a přestupkem – trestný čin pytláctví (sp. zn. 5 Tdo 492/2025)

Právní věta:

I. Při stanovení hodnoty zvěře u přečinu pytláctví podle § 304 odst. 1 tr. zákoníku lze vycházet i ze Sazebníku minimálních hodnot upytláčené zvěře podle druhu, věku a pohlaví, který vydalo Ministerstvo zemědělství jako orientační pomůcku. Podle něj se určuje hodnota zvěře především prostřednictvím minimálních nákladů na vrácení jedince téhož druhu do honitby, tj. na uvedení honitby do původního stavu. Jestliže nepřichází v úvahu vrácení jedince téhož druhu, jakým byla neoprávněně ulovená zvěř, do honitby (např. šlo-li o zvěř přemnoženou, nepůvodní nebo invazivní), nelze bez dalšího použít tento sazebník, ale hodnota zvěře se stanoví i na podkladě dalších důkazů, zejména odborného vyjádření nebo znaleckého posudku.

II. Objektem přečinu pytláctví podle § 304 odst. 1 tr. zákoníku je zejména ochrana přírody, a proto při respektování zásady subsidiarity trestní represe (§ 12 odst. 2 tr. zákoníku) a zohlednění dalších okolností nemusí být uplatněna trestní odpovědnost za spáchání tohoto přečinu, pokud byla neoprávněně ulovena přemnožená zvěř.

Rozhodnutí ve věcech občanskoprávních, obchodních a správních

38/2026

Ke lhůtě pro vytknutí skryté vady stavby spojené se zemí pevným základem (sp. zn. 23 Cdo 506/2025)

Právní věta:

Není-li stranami sjednáno jinak, uplatní se pro včasnost oznámení (vytknutí) vady koupené nemovité věci vykazující skrytou vadu stavby spojené se zemí pevným základem lhůta bez zbytečného odkladu poté, co kupující mohl při dostatečné péči tuto vadu zjistit, podle § 2131 o. z. ve spojení s § 2112 odst. 1 větou druhou o. z.

39/2026

K rozsudkům nahrazujícím projev vůle v restitučních věcech (sp. zn. 24 Cdo 1825/2025)

Právní věta:

I. Oprávněné osoby, které se po mnoho let domáhají uspokojení svých restitučních nároků, a to v podobě vydání náhradního pozemku podle § 11a odst. 1 zákona o půdě, mají legitimní očekávání (čl. 1 odst. 1 Ústavy), že s nimi bude při aplikaci restitučních předpisů zacházeno obdobně jako s osobami, jejichž srovnatelné nároky byly již v minulosti uspokojeny. Ke změně judikatury v restitučních věcech nelze přistupovat lehkovážně, a to způsobem, který by namísto zmírnění či odstranění majetkových či jiných křivd vedl ve svých důsledcích k vyvolání křivd nových.

II. V řízení o vkladu vlastnického práva katastrální úřad přezkoumává rozsudek soudu ukládající povinné osobě vydat oprávněné osobě náhradní pozemek jen v rozsahu uvedeném v § 17 odst. 4 ve spojení s odstavcem 2 písm. a) katastrálního zákona.

III. V řízení podle části páté občanského soudního řádu (§ 244 a násl. o. s. ř.) není soud oprávněn „rušit“ rozhodnutí správního orgánu.

40/2026

K přerušení řízení v případě, že jeho účastník zemře (sp. zn. 24 Cdo 1778/2025)

Právní věta:

I. Dovoluje-li povaha uplatněného majetkového nároku pokračovat v řízení, je procesním nástupcem zůstavitele zemřelého po 1. 1. 2014, ať vystupoval ve sporném řízení jako žalobce nebo žalovaný, osoba, která vykonává správu jeho pozůstalosti. Nebude-li ihned zřejmé, kdo spravuje pozůstalost, učiní soud v rámci sporného řízení dotaz na soudního komisaře a v řízení bude pokračovat na základě usnesení vydaného za použití § 107 odst. 1 a 2 o. s. ř.

s osobou spravující pozůstalost, popř. sporné řízení přeruší do doby, než bude v pozůstalostním řízení najisto postaveno či rozhodnuto o tom, kdo spravuje pozůstalost (§ 156 a § 157 z. ř. s.). Soudní komisař je povinen – jakmile potřeba výkonu správy vyjde najevo a není-li zřejmé ani po jím učiněném šetření dotazem u dědiců, kdo v dané věci správu pozůstalosti vykonává – vydat bez větších prodlev usnesení o tom, kdo je povinen ke správě pozůstalosti (§ 156 z. ř. s.), nebo usnesení o jmenování správce pozůstalosti (§ 157 z. ř. s.).

II. Při rozhodování o procesním nástupnictví ve vztahu k osobě spravující pozůstalost se soud ve sporném řízení nezabývá mírou odpovědnosti správce ani budoucích dědiců za dluhy zůstavitele (§ 1703 o. z.).

III. Je-li v průběhu sporného řízení pravomocně rozhodnuto o dědickém právu po zůstaviteli (§ 184 a § 185 z. ř. s.), pokračuje soud na základě usnesení podle § 107 odst. 1 a 2 o. s. ř. na místě osoby spravující pozůstalost, popř. na místě zůstavitele, s dědici, kteří převzali právo nebo povinnost, o něž v řízení jde. Má-li být takto pokračováno s dědici na místě původního žalovaného, soud ve sporném řízení musí přihlížet i k tomu, zda dědic ke dni rozhodování o nástupnictví odpovídá za závazky zůstavitele neomezeně (§ 1704 o. z.), nebo zda dědici (některému z nich) svědčí ze zákona (§ 1685 o. z.) nebo na základě učiněného prohlášení (§ 1675 o. z.) výhrada soupisu (§ 1688 o. z.) a s tím omezená odpovědnost za dluhy zůstavitele (§ 1706 o. z.), popř. zda této výhody nepozbyl [§ 1688 odst. 1 písm. a) a odst. 2 věta první o. z.]. Bylo-li dědiců více, pak též přihlédne k jejich odpovědnosti za dluhy zůstavitele z hledisek uvedených v § 1699, § 1704, § 1706, § 1707 a § 1713 o. z.; v rozsahu, v němž dědic či dědicové za dluhy zůstavitele neodpovídají, řízení (zčásti) zastaví.

41/2026

K podání žaloby osobou bez zástupčího oprávnění (sp. zn. 25 Cdo 2258/2024)

Právní věta:

Schválí-li dodatečně dědici práv zůstavitele jako žalobce v řízení o nároku na náhradu nemajetkové újmy podání žaloby osobou, která bez zástupčího oprávnění tento nárok jménem zůstavitele za jeho života uplatnila, je tím odstraněn nedostatek podmínky řízení spočívající v nepředložení plné moci.

42/2026

K (ne)vyznačení data vhození na písemnosti dle § 50 odst. 1 o. s. ř. (sp. zn. 27 Cdo 1526/2024)

Právní věta:

Písemnost doručovanou podle § 50 odst. 1 o. s. ř. není možné považovat za doručenou dnem jejího vhození do schránky, není-li na ní doručujícím orgánem vyznačeno datum vhození.

43/2026

K absenci poučení podle § 119a o. s. ř. v případě postupu soudu podle § 115a o. s. ř. (sen. zn. 29 ICdo 146/2023)

Právní věta:

Rozhodne-li soud se souhlasem účastníků ve věci bez jednání podle § 115a o. s. ř., neuplatní se poučovací povinnost soudu dle § 119a o. s. ř. Absence tohoto poučení nebrání uplatnění systému neúplné apelace v odvolacím řízení.

44/2026

K zastavení incidenčního řízení pro totožnost účastníků (sen. zn. 29 ICdo 116/2025)

Právní věta:

Insolvenční dlužník se nemůže účastnit insolvenčního řízení vedeného na jeho majetek jako svůj vlastní věřitel v postavení zástavního věřitele ani tehdy, je-li ve smyslu § 1335 odst. 1 o. z. zástavou pohledávka zástavního dlužníka za insolvenčním dlužníkem (coby zástavním věřitelem).

Řízení o incidenční žalobě, kterou se insolvenční správce dlužníka (coby zástavního věřitele) domáhá vůči popírající oddělené insolvenční správce téhož dlužníka (coby poddlužníka ze zastavené pohledávky) určení pravosti a výše zajištěné pohledávky, insolvenční soud zastaví podle § 160 odst. 5 insolvenčního zákona pro neodstranitelný nedostatek podmínky řízení.

45/2026

K právu na včasné projednání nároku na náhradu újmy v adhezním řízení (sp. zn. 31 Cdo 1434/2025)

Právní věta:

Při zvažování, zda je trestní řízení pro poškozeného, jenž po zahájení trestního stíhání vůči obviněnému uplatnil nárok na náhradu újmy, nepřiměřeně dlouhé, a zda je proto dán nesprávný úřední postup ve smyslu § 13 odst. 1 věty třetí zákona č. 82/1998 Sb. (ve znění pozdějších předpisů), soud zohledňuje až dobu od uplatnění nároku na náhradu újmy.

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://www.nsoud.cz/pro-verejnost-a-media/tiskove-zpravy/detail/neivyssi-soud-vydal-sesit-c-6-2026-sbirky-soudnich-rozhodnuti-a-stanovisek>

Vychází Bulletin oddělení analytiky a srovnávacího práva 2/2026

Oddělení analytiky a srovnávacího práva pro zpříjemnění letních dnů přináší druhé letošní číslo Bulletinu. Také tentokrát v něm naleznete anotace zajímavých rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva, Soudního dvora Evropské unie i vybraných evropských vrcholných soudů. Tradičně jsou zařazeny informace o aktuálních rozhodnutích Evropského soudu pro lidská práva proti České republice, o publikaci dalšího čísla Výběru rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva pro justiční praxi či o novém vydání mezinárodního newsletteru francouzského Kasačního soudu.

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://www.nsoud.cz/pro-verejnost-a-media/tiskove-zpravy/detail/vychazi-bulletin-oddeleni-analytiky-a-srovnavaciho-prava-2-2026>

https://www.nsoud.cz/fileadmin/user_upload/Bulletin_OASP_2_2026.pdf

Judikatura Nejvyššího správního soudu:

Žádná

Judikatura Soudního dvora Evropské unie:

Kontroly prováděné orgánem pro hospodářskou soutěž: unijní právo nebrání tomu, aby byly bez předchozího souhlasu soudce zajištěny pracovní e-maily, které si vyměnili zaměstnanci a vedoucí pracovníci podniků, jichž se týká šetření

Vnitrostátní právo však musí stanovit úzký rámec pro pravomoci orgánu pro hospodářskou soutěž a poskytovat přiměřené a dostatečné záruky proti zneužití a svévoli, a to zejména prostřednictvím účinného následného soudního přezkumu

V rámci šetření týkajícího se protisoutěžních jednání zajistil portugalský Úřad pro ochranu hospodářské soutěže v prostorách dotčených společností e-maily, které si vyměnili zaměstnanci těchto společností. Tyto společnosti zajištění e-mailů napadly a tvrdily, že k němu měl udělit souhlas vyšetřující soudce, a nikoli státní zastupitelství. Portugalský soud, který věci projednává, se obrátil na Soudní dvůr. Soudní dvůr konstatoval, že provedená zajištění představují nejen omezení práva na respektování soukromého a rodinného života, ale i omezení práva na ochranu osobních údajů. Tato omezení jsou však zřejmě odůvodněná cílem obecného zájmu, jímž je ochrana nenarušené hospodářské soutěže. Tato omezení se navíc jeví jako přiměřená. Z toho vyplývá, že unijní právo v zásadě nebrání právní úpravě členského státu, podle které vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž může v rámci šetření týkajícího se údajného porušení pravidel hospodářské soutěže zajistit v podnikatelských nebo obchodních prostorách e-maily, jejichž obsah souvisí s předmětem kontroly, aniž k tomu má předchozí souhlas soudce. Při neexistenci předchozího souhlasu uděleného soudcem však musí být pro zajištění stanoven právní rámec a striktní omezení a toto zajištění musí podléhat následnému úplnému soudnímu přezkumu. Kromě toho v případě, kdy jsou záznamy zajištěny z mobilních telefonů, počítačů nebo jiných elektronických nosičů dat používaných pro soukromé i pracovní účely, může přístup k údajům, které obsahují, představovat závažný, či dokonce zvláště závažný zásah do dotčených základních práv. V takovém případě musí být přístup k těmto údajům podroben předchozímu přezkumu ze strany soudu nebo nezávislého správního orgánu.

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://curia.europa.eu/site/upload/docs/application/pdf/2026-07/cp260104cs.pdf>

Boj proti závažným podvodům poškozujícím finanční zájmy Evropské unie: Soudní dvůr objasnil, proč rozsudek ve věci Lin nepomáhá ani zásadu zákonnosti v trestních věcech, ani vnitrostátní standard ochrany základních práv, který soudci zakazuje kombinovat různé právní předpisy při určování promlčecí doby v trestních věcech

V této souvislosti Soudní dvůr rovněž upřesnil, co je třeba rozumět „závažným“ podvodem poškozujícím finanční zájmy Unie.

Rozsudek ve věci Lin ze dne 24. července 2023 se týkal několika rumunských státních příslušníků odsouzených k trestům odnětí svobody za daňový podvod. Ti své odsouzení zpochybnili s tvrzením, že podle vnitrostátního standardu ochrany týkajícího se zpětného použití mírnějšího trestního zákona (lex mitior) byla jejich trestní odpovědnost promlčena. Vycházeli přitom ze dvou rozsudků rumunského Ústavního soudu vyhlášených v letech 2018 a 2022. Těmito rozsudky bylo zrušeno vnitrostátní ustanovení upravující důvody přerušení promlčecí doby v trestních věcech, v důsledku čehož rumunské právo po dobu téměř čtyř let neupravovalo žádný důvod pro přerušení této doby. Dále vycházeli z rozhodnutí rumunského Nejvyššího kasačního a soudního dvora (NKSD) z roku 2022, podle něhož absence důvodu pro přerušení promlčení platí na základě zásady zpětného použití lex mitior také pro trestné činy spáchané v letech 2014 (okamžik přijetí neústavního ustanovení) až 2018 (datum přijetí prvního rozsudku Ústavního soudu). V dané souvislosti byl Soudní dvůr v podstatě tázán na

soulad těchto různých rozhodnutí rumunských soudů s unijním právem, a konkrétně s ustanoveními přijatými v zájmu účinného boje proti podvodům poškozujícím finanční zájmy Unie. V rozsudku ve věci Lin Soudní dvůr připomněl, že členské státy musí zajistit, aby pravidla promlčení stanovená vnitrostátním právem umožňovala účinný postih trestných činů souvisejících s podvody poškozujícími finanční zájmy Evropské unie, a to s cílem zabránit systémovému riziku beztrestnosti u těchto trestných činů. Soudní dvůr tedy rozhodl, že rumunské soudy jsou povinny upustit od uplatnění vnitrostátního standardu ochrany z titulu *lex mitior*, tak jak byl potvrzen rozhodnutím NKSD z roku 2022. Naproti tomu konstatoval, že nálezy rumunského Ústavního soudu vydané v letech 2018 a 2022 jsou s unijním právem v souladu, jelikož v nich byla uplatněna zásada zákonnosti v trestních věcech a představovaly systémové riziko beztrestnosti menšího rozsahu než použití vnitrostátního standardu ochrany z titulu *lex mitior* potvrzeného rozhodnutím NKSD z roku 2022. V návaznosti na rozsudek ve věci Lin však NKSD v roce 2024 rozhodl, že rumunské soudy nemohou upustit od použití jeho rozhodnutí z roku 2022, aniž by tím porušily zásadu zákonnosti v trestních věcech a zásadu zákazu *lex tertia*. Ve svém dnešním rozsudku ve věci Lin II Soudní dvůr v podstatě konstatoval, že tento postup NKSD není v souladu s unijním právem.

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://curia.europa.eu/site/upload/docs/application/pdf/2026-07/cp260105cs.pdf>

Soud členského státu nemůže žádost o dokazování, kterou mu předal soud jiného členského státu a jejímž cílem je exhumace těla domnělého rodiče za účelem určení příbuzenského vztahu, odmítnout vyřídit pouze z toho důvodu, že takové dokazování jeho hmotné právo zakazuje

V rámci sporu, který se týká určení příbuzenského vztahu a byl zahájen v Itálii, se italský soud obrátil na francouzský soud s žádostí, aby byla provedena exhumace těla domnělého otce žalobce za účelem provedení genetické analýzy post mortem. Soudní dvůr rozhodl, že nařízení Unie o přeshraničním dokazování neumožňuje, aby francouzský soud odmítl vyřídit tuto žádost z důvodu, že jeho hmotné právo zakazuje v občanskoprávním sporu genetickou identifikaci post mortem, pokud k ní dotčená osoba neudělila za svého života výslovný souhlas. Výčet důvodů pro odmítnutí vyřídit žádost o dokazování, který je uveden v tomto nařízení, je taxativní. Vzhledem k tomu, že mezi tyto důvody nepatří existence takového vnitrostátního hmotněprávního pravidla, nelze v projednávaném případě zákaz stanovený francouzským právem uplatnit za účelem odmítnutí provést požadované dokazování.

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://curia.europa.eu/site/upload/docs/application/pdf/2026-07/cp260106cs.pdf>

Občanství EU: rozhodnutí o navrácení na základě utajovaných informací, které je vydáno ve vztahu ke státnímu příslušníkovi třetí země vychovávajícímu dítě, které je občanem Unie, musí být způsobilé k účinnému oprávněnému prostředku.

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://curia.europa.eu/site/upload/docs/application/pdf/2026-07/cp260107en.pdf>

Sportovní spravedlnost: disciplinární sankce musí být soudně přezkoumatelné, které je v souladu s právem EU

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://curia.europa.eu/site/upload/docs/application/pdf/2026-07/cp260108en.pdf>

Multimediální platforma: Společnost Google může nést odpovědnost za videa na platformě YouTube zveřejněná tvůrcem obsahu, jenž je vázán obchodním partnerstvím

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://curia.europa.eu/site/upload/docs/application/pdf/2026-07/cp260109cs.pdf>

Fotbal: Soudní dvůr rozhoduje o tom, zda jsou pravidla FIFA týkající se agentů v souladu s právem EU

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://curia.europa.eu/site/upload/docs/application/pdf/2026-07/cp260110en.pdf>

Právo EU nebrání španělskému zákonu o amnestii pro normalizaci situace v Katalánsku

Přijetí a uplatňování zákona o amnestii spadá do pravomoci členských států, takže přezkum Soudního dvora je omezen na identifikaci problémů spojených se soudní ochranou, které mají systémovou povahu, a na dodržování účinnosti pravidel práva EU, kterých se to konkrétně týká, jako je směrnice o boji proti terorismu a řízení o předběžné otázce

Španělský účetní dvůr a španělský Národní vrchní soud položily Soudnímu dvoru otázky týkající se slučitelnosti práva EU se španělským zákonem o amnestii přijatým v červnu 2024, týkající se činů provedených v kontextu procesu katalánské nezávislosti. Ve svých rozsudcích Soudní dvůr, zasedající ve velkém senátu, rozhodl, že právo EU nebrání tomuto zákonu o amnestii. Tento zákon se snaží zmírnit institucionální a politické napětí a usnadnit scénář pro usmíření – tím, že vyžaduje, aby vnitrostátní soudy přijaly rozhodnutí o zrušení odpovědnosti do maximálně dvou měsíců, bez přezkoumání obhajoby a důkazů ve prospěch obžalovaných a bez slyšení všech stran řízení, a – tím, že stanoví, že nebudou trestně stíhány teroristické trestné činy spáchané pouze v konkrétním kontextu hnutí za katalánskou nezávislost, s výjimkou činů, které úmyslně způsobily závažné porušení lidských práv.

Pokud jde o procesní pravidla stanovená takovým zákonem o amnestii v oblasti, která spadá do pravomoci členských států, Soudní dvůr uvádí, že jeho přezkum je omezen na problémy systémové povahy, které mohou ohrozit řádné fungování vnitrostátního soudního systému. Podle Soudního dvora procesní pravidla španělského zákona o amnestii nemohou vést k takovým problémům.

Tento zákon rovněž respektuje účinnost směrnice o boji proti terorismu, jelikož v souladu se svými vlastními cíli zákon o amnestii pouze a posteriori stanoví, že nebudou trestně stíhány teroristické trestné činy spáchané pouze v konkrétním kontextu hnutí za katalánskou nezávislost.

Soudní dvůr však zdůrazňuje, že tento zákon o amnestii nesmí zbavit řízení o předběžné otázce jeho účinku. Tak by tomu bylo, pokud by se maximální lhůta dvou měsíců, v níž musí vnitrostátní soudy přijmout rozhodnutí o zrušení odpovědnosti a zrušení již přijatých předběžných opatření, uplatnila i v případě, že byla Soudnímu dvoru podána žádost o vydání předběžného rozhodnutí, aniž by bylo možné čekat na jeho rozhodnutí. Pokud by ustanovení zákona o amnestii měla takový účinek, musela by být zrušena.

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://curia.europa.eu/site/upload/docs/application/pdf/2026-07/cp260112en.pdf>

Zajímavé články – Ministerstvo spravedlnosti:

Evropský soud pro lidská práva dnes zveřejnil rozhodnutí o třech stížnostech proti České republice, které se týkají tzv. účinného vyšetřování ze strany orgánů činných v trestním řízení

Přímý odkaz na úplné znění:

https://msp.gov.cz/web/msp/rozcestnik/-/clanek/evropsk-c3-bd-soud-pro-lidsk-c3-a1-pr-c3-a1-va-dnes-zve-c5-99ejnil-rozhodnut-c3-ad-o-t-c5-99ech-st-c3-ad-c5-benostech-proti-c4-8desk-c3-a9-republice-kter-c3-a9-se-t-c3-bdkaj-c3-ad-tzv.-c3-ba-c4-8dinn-c3-a9ho-vy-c5-a1et-c5-99ov-c3-a1n-c3-ad-ze-strany-org-?com_liferay_asset_publisher_web_portlet_AssetPublisherPortlet_INSTANCE_XRfnFFeqERxq_redirect=https%3A%2F%2Fmsp.gov.cz%2Fweb%2Fmsp%2Frozcestnik%3Fp_id%3Dcom_liferay_asset_publisher_web_portlet_AssetPublisherPortlet_INSTANCE_XRfnFFeqERxq%26p_lifecycle%3D0%26p_state%3Dnormal%26p_mode%3Dview%26p_r_p_assetEntryId%3D7729196%26com_liferay_asset_publisher_web_portlet_AssetPublisherPortlet_INSTANCE_XRfnFFeqERxq_cur%3D0%26p_r_p_resetCur%3Dfalse

Zajímavé články – Ministerstvo financí:

Občané koupili Dluhopisy Republiky v hodnotě 74 miliardy korun

Občané si v prvním upisovacím období po obnovení Dluhopisu Republiky uložili své úspory v celkové hodnotě 74 miliard korun.

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://mf.gov.cz/cs/ministerstvo/media/tiskove-zpravy/2026/obcane-koupili-dluhopisy-republiky-v-hodnote-74-mi-64586>

Zajímavé články – Finanční správa:

Informace ke vzoru potvrzení bytového družstva o zaplacené částce úroků z úvěru bytového družstva použitého na financování bytových potřeb členů připadajících na podíl poplatníka (člena bytového družstva) pro účely uplatnění odpočtu od základu daně podle

V návaznosti na přijetí zákona č. 176/2025 Sb., kterým došlo mimo jiné ke změně zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů v oblasti upravující podmínky nároku na uplatnění odpočtu úroků z úvěru bytového družstva použitého na financování bytových potřeb od základu daně poplatníkem daně z příjmů fyzických osob, zveřejňuje Generální finanční ředitelství nepovinný vzor potvrzení o výši úroků připadajícím na podíl poplatníka v bytovém družstvu, zaplacených poplatníkem ve zdaňovacím období.

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://financnisprava.gov.cz/cs/financni-sprava/novinky/novinky-2026/informace-ke-vzoru-potvrzeni-bytoveho>

Zajímavé články – Celní správa:

Žádné

Zajímavé články – eventuálně část jejich obsahu – epravo.cz:

Právní důsledky aplikace českého sociálního zabezpečení při absenci výjimky dle čl. 16 nařízení (ES) č. 883/2004

Článek se věnuje důsledkům neudělení výjimky podle článku 16 nařízení č. 883/2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení, která by zahraničnímu zaměstnavateli umožnila ponechat vyslaného zaměstnance v systému státu vyslání i po uplynutí standardní dvacetičtyřměsíční lhůty. Pokud tato výjimka udělena není, plně se uplatní právní řád státu výkonu práce, tedy v daném kontextu České republiky, což zaměstnavateli zakládá povinnost registrace u tuzemských institucí sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění a odvodu pojistného podle českých sazeb zpětně ode dne vzniku této povinnosti. Nesplnění uvedených povinností může vést nejen k dluhu na pojistném úročenému přibližně dvanácti procenty ročně a správním pokutám v řádu statisíců korun, ale i k trestněprávní odpovědnosti podle § 241 trestního zákoníku, přičemž institut účinné lítosti dle § 242 umožňuje zánik trestní odpovědnosti při dodatečném splnění povinnosti před vyhlášením rozsudku. Autor doporučuje zaměstnavatelům neprodleně provést analýzu skutkového stavu, vyčíslit dlužné závazky, provést dodatečnou registraci a aktivně komunikovat s příslušnými českými orgány, neboť proaktivní přístup může podstatně snížit rozsah hrozících finančních i právních rizik.

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://www.epravo.cz/top/clanky/pravni-dusledky-aplikace-ceskeho-socialniho-zabezpeceni-pri-absenci-vyjimky-dle-cl-16-narizeni-es-c-8832004-121336.html>

Nestačí „mít systém“ aneb povinnosti veřejnoprávních původců při přechodu na atestovaný eSSL

Od 1. ledna 2027 skončí přechodné období a veřejnoprávní původci budou povinni vykonávat spisovou službu výhradně prostřednictvím atestovaného elektronického systému spisové služby splňujícího požadavky zákona č. 499/2004 Sb., prováděcí vyhlášky a Národního standardu, přičemž nedodržení této povinnosti může být sankcionováno pokutou až do výše 200 000 Kč. Okruh povinných subjektů je širší, než se běžně předpokládá, a může zahrnovat také příspěvkové organizace nebo jiné právnické osoby zřízené územními samosprávnými celky, pokud vytvářejí dokumenty vymezené v přílohách zákona. Samotná povinnost přitom neznamená pouze pořízení softwarového nástroje, ale vyžaduje zajištění celého životního cyklu dokumentu včetně příjmu, evidence, ukládání a skartačních procesů v systému disponujícím platným atestem, jehož časová platnost je omezena na dva roky. Při pořizování systému musí veřejnoprávní původci, kteří jsou zároveň veřejnými zadavateli, postupovat v režimu zákona o zadávání veřejných zakázek, přičemž je vhodné zvážit, zda lze využít stávající smluvní vztahy, a při nastavení zadávacích podmínek se vyvarovat nepřiměřeného omezení hospodářské soutěže. Článek zdůrazňuje, že přechod na atestovaný eSSL je komplexní organizační a právní projekt vyžadující včasnou přípravu, nikoli pouze technická změna svěřitelná IT oddělení.

Přímý odkaz na úplné znění:

<https://www.epravo.cz/top/clanky/nestaci-mit-system-aneb-povinnosti-verejnopravnich-puvodcu-pri-prechodu-na-atestovany-essl-121350.html>

Články – portal.pohoda.cz:

Žádné

Články – ostatní:

Žádné

NOVINKY JC – možnost objednání

1 Pravidelné zasílání NOVINKY JC (od roku 2026)

Předmět plnění:

- **Denní souhrn** právních novinek z oblasti práva, daní a účetnictví
(ve formě dokumentu – obdobný obsah jako na <https://www.jandaconsulting.org/blog>)
 - **Měsíční a roční přehledy** dle oblastí:
 - o Účetnictví, Daně, Pracovní právo
 - o Korporátní právo, Živnostenské právo, Občanské právo
 - o Sport
- Rozsah měsíčních a ročních přehledů:**
3 samostatné soubory, členěné dle jednotlivých oblastí

Termíny dodání:

- denní souhrn: **každý pracovní den**,
- měsíční souhrn: **bez zbytečného odkladu po skončení měsíce**
- roční souhrn: **bez zbytečného odkladu po skončení roku**

Cena:

1 600 Kč / rok

(cca 6 Kč za pracovní den)

Doba poskytování služby:

- zašlete objednávku
- vystavíme fakturu
- po úhradě faktury zasíláme NOVINKY JC **po dobu 365 kalendářních dní**.

🔗 **Objednávkový formulář (od dubna 2026):**

<https://www.jandaconsulting.org/single-post/objednavka-sluzby-novinky-jc-od-2026-04>

2 Roční souhrn právních novinek – rok 2025 (jednorázově)

Souhrny za oblasti:

- 1/ Účetnictví, Daně, Pracovní právo
- 2/ Korporátní právo, Obchodní právo, Živnostenské právo
- 3/ Občanské právo, Nemovitosti
- 4/ Marketing, Reklama, E-commerce
- 5/ Sport

🔗 **Objednávkový formulář – roční souhrn 2025:**

<https://www.jandaconsulting.org/single-post/rocní-souhrn-novinky-jc-za-rok-2025>

Chcete být každý den v obraze?

Objednávka zabere **méně než 1 minutu**.

NOVINKY JC® / JANDA CONSULTING®

www.jandaconsulting.org | www.ucetnictviprosport.cz

Kdo pro Vás připravuje NOVINKY JC?



Bc. Miloslav Janda

30 let praxe v oblasti daní, účetnictví a práva

17 let daňový kontrolor, dnes JANDA CONSULTING®

www.jandaconsulting.org

miloslav.janda@jandaconsulting.org

NOVINKY JC mají informativní charakter a nenahrazují individuální právní či daňové poradenství.